Konfederace

zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

 *Sekretariát:* Václavské nám. 21 tel.: 222 324 985

 110 00 Praha 1 fax: 224 109 374 mail: kzps@kzps.cz

**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace,**

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující zásadní připomínku:

### Obecné připomínky:

Současný návrh, především s ohledem na nastavení HUD a přepracování systému podpory ubytování, z nějž mnozí uprchlíci vypadnou, považujeme za kritický ve vztahu, k již dnes velmi špatné sociální situaci uprchlíků. Vzhledem k chybějícímu nastavení výše podpory příplatku na bydlení lze nicméně velmi složitě hodnotit dopady tohoto návrhu do jejich života. Z praxe organizací pracujících s příchozími je zřejmé, že velká část držitelů dočasné ochrany pobývajících v nouzovém ubytování tam zůstává dlouhodobě, neboť pro ně není dostupné individuální bydlení či nemají prostředky a kompetence individuální bydlení využít. Zároveň je třeba zdůraznit, že nevznikl systém mapující dostupné bydlení, který by umožnil relokace v rámci ČR a podpořil tak přesun do dostupného bydlení pro některé skupiny uprchlíků. Opatření povede k významnému počtu lidí, kteří budou ve stejnou dobu vstupovat na trh s byty, což významně ovlivní ceny nájemného a ohrozí sociální smír.

Nastavení HUD je příliš restriktivní, zranitelné skupiny osob, na které dopadne krácení na úroveň existenčního minima, jsou nedostatečně definovány, zcela chybí pečující, matky s dětmi staršími 5 let, které nemají možnost umístit děti do MŠ či adaptačních skupin nebo matky s více dětmi, které nemají reálně možnost pracovat v takové míře, aby jim příjem z částečného úvazku a existenčního minima stačil na úhradu nákladů na živobytí a bydlení. Současně se zastropováním nouzového ubytování povede takto nastavený systém k propadu těchto lidí do bezdomovectví a chudoby a zvětší se i tak velký prostor pro obchod s chudobou a různé formy vykořisťování. Předkládaný návrh pak zcela postrádá datovou analýzu z hlediska počtu lidí, na které opatření dopadne, rozpad dle věku, věku a počtu dětí, regionálního rozmístění apod. Takto závažné změny systému nelze nastavovat bez analýzy dopadů do cílové populace.

Navíc návrh nebyl představen a diskutován jako celek, což by bylo s ohledem na tak radikální změny na místě. Paragrafové znění přináší významné změny, které vytvoří mnoho problémů, jejichž dosah není nikde řádně zhodnocen, stejně tak jako není zmapováno, jaké oblasti zůstávají systémově neošetřené.

**Návrh přináší:**

1. **snížení humanitární dávky (na životní a pak i na existenční minimum) - při vědomí, že již nyní žijí uprchlíci, kteří jsou závislí pouze na HUD, v chudobě a mnozí i v materiální deprivaci**
2. **omezení počtu osob, které na dávku budou nadále mít nárok – což povede k nárůstu počtu chudých a materiálně deprivovaných uprchlíků – podle odhadu PAQ Research půjde o 84 % uprchlíků**
3. **omezení doby podpory nouzového ubytování bez možnosti čerpat příplatek na bydlení na hrazení nákladů bydlení po 150 dnech – úprava jednoznačně povede k destabilizaci těch rodin uprchlíků, které se budou muset vystěhovat ze stávajícího bydlení (ztráty zaměstnání, škol), případně i k bezdomovectví, kterým budou ohroženi nejzranitelnější: matky s dětmi, osoby s handicapy, senioři**
4. **návrh evidence bytů a nájemních smluv uprchlíků – nová evidence může představovat administrativní bariéru pro ubytovatele, navíc bude budována paralelní evidence k existujícímu HUMPO, údaje opět nebudou sjednoceny a nebude možné je využívat komplexně**

### Konkrétní připomínky

* 1. **Chybějící úprava zranitelných osob jako státních pojištěnců (§ 7 odst. 2)**

Současný metodický pokyn (z 9.8.2022 Č.j.: MPSV-2022/137434-454) počítá s registrací několika zranitelných kategorií osob jako uchazečů o zaměstnání, úřady práce však tyto osoby nemohou registrovat kvůli rozporu se Zákonem o zaměstnanosti. **Navrhujeme taxativní vyjmenování těchto kategorií osob jako státních pojištěnců**. Jedná se konkrétně o:

* 1. osoby s dočasnou ochranou se zdravotním omezením (chronicky nemocní, fyzicky handicapovaní, invalidní, osoby se sníženou orientací, psychicky nemocné,
	2. osoby s dočasnou ochranou pečující o osobu závislou na péči jiné fyzické osoby,
	3. osoby s dočasnou ochranou v době těhotenství,
	4. osoby s dočasnou ochranou hospitalizované či umístěné v zařízení sociálních služeb či jiném zařízení.

**Tato připomínka je zásadní**

#  K části první (Změna zákona o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace)

* 1. **K bodu 1; § 6 odst. 1 až 3, odst. 7**

**Navrhujeme zachovat současnou právní úpravu.** Jedná se zejména u jednotlivce o velmi nízkou hladinu příjmu, od které by HUD nebyla vyplácena. Jsou tak penalizováni především ti, kteří vydělávají málo, neboť více pracovat nemohou – špatný zdravotní či psychický stav, více dětí starších 4 let, které mají jednoho pečovatele. Nejsou nijak zohledňovány výdaje. Návrh má podporovat účast na trhu práce, ale penalizuje ty, kdo nemohou pracovat více, a odvede je do šedé ekonomiky.

K odst. 2 Poslední věta tohoto odstavce si fakticky protiřečí s větou první, vezmeme-li v úvahu, že částka podpory, a tedy i částka maximálního příjmu pro účely přiznání dávky, klesá. Pro "zajištění základních životních potřeb" je totiž v případě prvních šest dávek třeba částka 4.620, - životního minima pro jednotlivce (dále pro další osoby podrobně <https://www.mpsv.cz/zivotni-a-existencni-minimum>) ale poté už presumována částka existenčního minima 2.980, - (dle nařízení 204/2022). Nicméně nelze předpokládat, že se reálně potřebná částka pro zajištění základních životních potřeb snižuje. Zákon konstruuje nesmyslně právní domněnku, že k zajištění životních potřeb je s během času třeba méně prostředků.

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K bodu 3; § 6a a 6b**

**K § 6a, který navrhuje snížení výše humanitární dávky**:

* prvních 6 měsíců: HUD se snižuje z 5 tisíc na výši ŽM
* pro dospělé osoby (18-65 let věku) bude HUD od 6. měsíce pouze na výši existenčního minima (2980 Kč), výjimku mají studenti, invalidní osoby (a disability card), pečující o dítě do 4 let (§ 6a). Pro invalidní osoby bude dávka 1,5násobkem ŽM.

V situaci, kdy víme, že přibližně 3⁄4 uprchlíků je na tom finančně velmi neuspokojivě až kriticky, a to zejména u osob, které jsou závislé pouze na humanitární dávce (podle dat MPSV jde zhruba o 100 tisíc osob s DO), nerozumíme tomu, proč dávku ještě snižovat. Nejhorší je finanční situace uprchlíků, kteří žijí na ubytovnách. Ti nyní budou v situaci, že jim bude snížena dávka a po 150 dnech přestanou mít nárok na podporované ubytování. To je dostane do ještě tísnivější finanční situace nebo do materiální deprivace a bezdomovectví.

Z ukrajinského panelu, který navázal na výzkum MPSV a který realizuje Sociologický ústav Akademie věd a PAQ Research vyplývá, že drtivá většina uprchlíků je v kritické finanční situaci a podobně velká skupina také v těžké materiální deprivaci. A to přesto, že stále platí, že 55 % má ubytování zdarma.

Důvodová zpráva nepřináší žádné číselné zhodnocení, jaký dopad bude mít úprava pro uprchlíky. A to přesto, že MPSV disponuje daty o počtech osob, složení rodin, věku dětí a seniorů a ví, jaké jsou skutečné možnosti osob s DO zapojit se do legálního trhu práce tak, aby z vlastních příjmů byly schopné pokrýt své potřeby. Bez těchto dat můžeme vyjít pouze z praxe, v níž vidíme, že osoby závislé na HUD, které pracovat nemohou, budou ještě závislejší na vnější pomoci a jejich situace bude ještě křehčí a horší.

Návrh nejen snižuje výši dávky, ale také **mění konstrukci jejího výpočt**u a přestává započítávat výdaje. Tento návrh jednak zbaví nároku na HUD všechny jednotlivce, kdo mají příjem vyšší než HUD (4620, resp. 2980 Kč), tedy naprosto minimální příjem. Návrh ale postihne i rodiny, které jsou posuzovány společně: příklad matka + 2 děti – plat 12 tisíc, poplatek za bydlení 5 tisíc – podle původního výpočtu měla nárok na HD, nyní ho mít nebude (jejich výše ŽM je 11260 Kč a její plat to překročil, i když je zřejmé, že za současných vzrůstajících nákladech se jedná o velmi nízké příjmy, které jsou nedostatečné). Situace této rodiny z příkladu se tedy návrhem dramaticky zhorší. Návrh povede k tomu, že lidé nebudou vůbec motivováni přiznávat malé příjmy, aby nepřišli o dávku, což je bude udržovat v šedé ekonomice.

Návrh vyjmenovává několik zranitelných skupin, jejich výčet je ale úzký. Chybí osoby pečující, těhotné ženy, osoby v pracovní neschopnosti.

Komentář k invalidním osobám jako zranitelným osobám: osoby, které se staly invalidní na území ČR nebo nedokončily proces uznání invalidity na Ukrajině ze systému vypadávají a zde v ČR o jejich invaliditě nemůže být rozhodnuto protože v § 8 zákona č. 582/1991 Sb. je taxativně definováno, že “Okresní správy sociálního zabezpečení posuzují zdravotní stav a pracovní schopnost fyzických osob pro účely sociálního zabezpečení a pro účely poskytnutí dávek a průkazu osoby se zdravotním postižením podle jiných právních předpisů 9b při zjišťovacích a kontrolních lékařských prohlídkách” Víme, že do systému sociálního zabezpečení vstup není, poskytnutí dávek totéž a držitelé DO nejsou samozřejmě ani v okruhu oprávněných osob, které by mohly žádat o průkaz osoby se zdravotním postižením (viz. z § 3 zákona č. 391/2001, kde by připadalo v úvahu jen písm. c). Získání statusu invalidní osoby je tedy náročné a je otázkou, kolik osob reálně bude schopno invaliditu prokázat, a jestli tedy budou jejich práva návrhem skutečně ochráněna.

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K § 6b, který umožňuje jenom elektronické podání žádosti o dávku kromě 1. dávky**

Podávání pouze elektronické žádosti je omezující pro osoby s omezeným přístupem k digitálním technologiím nebo s omezenými kompetencemi v této oblasti. **Důvodová zpráva neuvádí, kolik žádostí bylo podáno listině a jak velkou zátěž to pro systém znamená**. Požadujeme ponechat možnost listinného podání žádosti o HUD i v dalších měsících. Především velmi zranitelné osoby s nízkými sociálními kompetencemi, senioři či méně vzdělaná populace, nejsou schopny podat žádost elektronicky a potřebují dopomoc na úřadě. Dávková podpora má zajistit důstojný život především těm nejzranitelnějším osobám a není tedy možné zavádět opatření, která je apriori z této podpory vyřazují.

Zároveň upozorňujeme, že nadále přetrvává komplikovaná situace nezletilých bez doprovodu, respektive nezletilých bez doprovodu zákonného zástupce. Žádost o HUD nemohou podat osoby doprovázející či opatrovníci občané ČR elektronicky, ale pouze osobně na úřadě.

**Požadujeme zachovat možnost osobního podání.**

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K bodu 4; § 7**

Z legislativního textu není patrné, jakým způsobem ovlivní nesplnění povinnosti ze strany zaměstnavatele žadatele o dávku. Zákon předpokládá plnou součinnost zaměstnavatelů, což však často není praxe z terénu. Zaměstnavatelé často svou povinnost neplní, uprchlík sám nemá nástroje, jak zaměstnavatele k součinnosti donutit, ale “sankce” ve smyslu krácení či nevyplacení dávky dopadne na uprchlíka. Z důvodové zprávy není patrné, jaký je postoj zaměstnavatelů k tomuto návrhu, který může omezit ochotu zaměstnavatelů zaměstnávat ukrajinské uprchlíky legálně.

Žádáme o upřesnění dopadů nesplnění povinnosti na žadatele o dávku.

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K bodu 5; § 8 odst. 1**

Ukončení poskytování Příspěvku pro solidární domácnost pro osoby, které nabídnou samostatný byt – vzhledem k tomu, že nově vytvořený příplatek na bydlení bude vyplácen ubytovatelům, kteří ubytovávají v samostatných bytech, není jasné, proč je PpSD rušen, když příplatek pro domácnost bude fungovat úplně stejně (a navíc neumožňuje úhradu nikomu jinému než solidární domácnosti).

Návrh jen reflektuje, že dosud nebyl vytvořen komplexní systém podpory ubytování uprchlíků. Bez něj nemá smysl zavádět dílčí změny.

Návrh: neměnit podmínky PpSD, dokud nebude vypracován komplexní systém podpory ubytování uprchlíků.

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K bodu 8; § 8a Evidence bytů**

Vytvoření nové evidence působí nadbytečně - není zřejmé, proč neexistuje jedna evidence všech ubytovatelů a všech ubytovaných uprchlíků zahrnující nouzová, individuální i další ubytování (pobytové služby, ubytování financované z dalších zdrojů) - komplexní evidence by umožňovala přehled i kontrolu  jak nad čerpáním příspěvků a příplatků, tak by poskytovala informace o způsobu ubytování uprchlíků; nevytvářel by se duplicitní systém, který by musel komunikovat se stávajícími systémy, což nutně povede k počátečním, případně i trvalým, provozním chybám

Není stanoven způsob ověřování splnění náležitostí uváděných pronajímatelem do Evidence bytů.

**K odst. 2 bodu c):** ubytovatel bude zatížen povinností evidovat se v nové evidenci a nahrávat do ní kopie nájemních smluv – je to zátěž administrativní, pro mnohé může být technicky neřešitelná (lidé doma běžně nemají skenery), může odrazovat od ochoty uprchlíky ubytovávat

Návrh: **Nevytvářet novou evidenci, ale využít evidence existující a rozšířit ji. Místo kopie smlouvy zapsat údaje o výši nájmu a úhrad za energie a vody. Zjednodušit administrativu pro ubytovatele.**

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K bodu 9; § 8b Příplatek pro domácnost a § 8e**

Byt, na který uprchlíci budou požadovat příplatek, bude muset být v evidenci včetně doložení smluvního vztahu k užívání bytu – to je administrativně velmi náročné a zatěžující pro ty, kteří chtějí uprchlíkům pomáhat. Uprchlík musí požádat o příplatek, ale ten bude vyplácen majitelům bytu. Uprchlík tak nemá nad procesem kontrolu a vzniká velký prostor pro vznik chyb (majitel se nezaregistruje do evidence, uprchlík udělá chybu v žádosti).

**Bez navržení výše příspěvku pro domácnost je nicméně velmi obtížné se k návrhu relevantně vyjadřovat**. Není stanoveno zastropování, respektive limit, jakého může dosáhnout výše nákladů na bydlení ve vztahu k příplatku. Jak se bude postupovat, v případě, že vysoce přesáhnou jak vládou stanovenou výši příplatku, tak i příjmy žadatele?

Otázky: Jak budou ubytovatelé reagovat na povinnost vložit svůj byt do nové evidence, a ještě tam registrovat nájemní smlouvu? Jak má být nastavena výše příplatku? Bude zcela pokrývat nájem, nebo si budou muset uprchlíci stejně nějakou částku doplácet?

Příplatek se vztahuje pouze na byty. Podle dat MPSV bydlí v samostatných solidárních domácnostech k listopadu 21 000 lidí, k tomu 6500 v hromadném bydlení typu bytu a 25 % uprchlíků je ve standardním nájemním bydlení.

Pro držitele ubytované v nebytových prostorách žádný příspěvek není navržen, ti tedy ze systému podpory zcela vypadávají a vzhledem k velmi neuspokojivé finanční situaci uprchlíků a zejména těch bydlících na ubytovnách (viz. analýza MPSV) jsou ohroženi bezdomovectvím.

Čl. II odst. 3. (přechodná ustanovení) – není jasné, jak se bude postupovat po dobu přechodného období při zavádění Evidence bytů do 31. srpna 2023. Budou příplatky během toho období vypláceny kamkoliv? Toto přechodné období naznačuje, že evidence nebude od počátku účinnosti zákona funkční, má tedy být vůbec zaváděna?

**Příplatek pro domácnost by měl být spíše “příplatkem na bydlení” a měl by umožňovat úhradu bydlení nejen v solidárních domácnostech, ale například i v nouzovém ubytování nebo v např. pobytových službách (DpS). Povinnost ubytovatele evidovat se v nové evidenci vytváří administrativní zátěž, může být odrazující. Navržený proces: evidence ubytovatele – žádost uprchlíka – výplata ubytovateli je klopotný, povede k chybám a zkomplikuje výplatu příplatku.**

**Navrhujeme koncept příplatku rozšířit na více typů ubytování a administrativně zjednodušit, s využitím již existující evidence nouzového ubytování.**

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K § 8e, vyloučení držitelů DO ze systému státní sociální podpory**

I s přihlédnutím k pravděpodobným kapacitním důvodům neumožnění vstupu do systému sociální podpory **požadujeme, aby pro ty nejzranitelnější vznikl alternativní systém podpory**, zejm. příspěvky na bydlení (nejen pro držitele bydlící v bytech, nýbrž pro všechny) nebo na péči.

**Tato připomínka je zásadní**

# K části čtvrté (Změna zákona o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace)

* 1. **K bodům 2, 5, 6 a 7; § 6b odst. 2, 5, 6, 7 a 8**

**Návrh vrací ustanovení z původního návrhu Lex Ukrajina IV ohledně maximální doby podpory hromadného ubytování pro držitele dočasné ochrany na 150 dní.** Po uplynutí této doby bude moct osoba v ubytování zůstat, pokud uzavře písemnou dohodu s provozovatelem a bude ubytování hradit „v ceně v místě obvyklé dle druhu ubytovacího zařízení“. **Nový návrh sice představuje okruh zranitelných osob,** pro které zastropování podpory nebude platit, **ale vymezení zranitelnosti je příliš úzké. Většina osob, které dnes v hromadném ubytování bydlí, se ocitne zcela bez podpory bydlení a je ohrožena bezdomovectvím. Jedná se o všechny osoby, jejichž situace jim neumožňuje zajistit si dostatečně vysoký výdělek, aby zaplatili komerční nájem (ať ve svém stávajícím nouzovém ubytování nebo na trhu s byty). A takových je v nouzových ubytováních většina.**

**Návrh navíc neumožňuje využít pro úhradu (nebo částečnou úhradu) nově zaváděný příplatek na bydlení. Vzhledem k tomu, že není známa jeho zamýšlená výše, lze jen těžko posoudit, jakou roli bude pro nízkopříjmové uprchlíky hrát. Vzhledem k tomu, že mnoho uprchlíků nemá, kam se odstěhovat, kapacity soukromého bydlení jsou malé, mnoho lidí už je sociální vázáno na místo aktuálního bydliště (zaměstnání, školy, zdravotní služby), měl by návrh umožnit využít příplatek na bydlení na úhradu nákladů v nouzovém ubytování.**

**Návrh nepřináší komplexní návrh systému podpory bydlení. Nejprve by měl být návrh vytvořen a vyjednán, a teprve potom paragrafován.**

Novela neřeší nedostatky stávající úpravy, zejména pak nejednoznačnost nároku na zajištění ubytování a nejasné stanovení kompetencí a povinností při jeho zajišťování (stát, kraje, obce). Novela neřeší stávající problémy z praxe, kdy je po ubytovaných požadována úhrada nad rámec bezplatného poskytování ubytování formou dočasného nouzového přístřeší či v nouzového ubytování (energie, voda, poplatky, strava, atd). Novela neřeší situaci, kdy se po uplynutí lhůty pro nouzové ubytování nepodaří držiteli DO zajistit jiné ubytování. Novela neumožňuje využití příplatku na bydlení pro úhradu nákladů na bydlení ve stávajícím nouzovém ubytování. Návrh se v důvodové zprávě ani nepokouší vyčíslit dopady tohoto ustanovení, tedy počet držitelů DO, kteří v důsledku navrhované úpravy mohou skončit na ulici. Ani neukazuje, že existují dostatečně velké kapacity v samostatném ubytování v bytech solidárních domácností, kam by se mohli uprchlíci přesunout, kdyby se museli vystěhovat po 150 dnech z nouzového ubytování. A zcela pomíjí všechny negativní sociální dopady stěhování v podobě destabilizace a přerušení vazeb na školy, zdravotní služby a další typy podpory.

**Ukončení podpory nouzového ubytování bez adekvátní náhrady (počítá se pouze s podporou držitelů DO ubytovaných v bytech a velmi úzce definovanou skupinou zranitelných osob), je v rozporu se Směrnicí Rady 2001/55/ES ze dne 20. července 2001** o minimálních normách pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob a o opatřeních k zajištění rovnováhy mezi členskými státy při vynakládání úsilí v souvislosti s přijetím těchto osob a s následky z toho plynoucími, jejíž článek 13 1. stanoví: „Členské státy zajistí osobám požívajícím dočasné ochrany možnost přiměřeného ubytování, nebo v případě potřeby zajistí poskytnutí prostředků k obstarání ubytování.“ Ukončení podpory ubytování je také v rozporu s operačními pokyny Komise (2022/C 126 I/01), které stanoví, že „(...)U všech osob je třeba respektovat lidskou důstojnost, a tedy i zajistit důstojnou životní úroveň (např. právo pobytu, přístup k prostředkům na obživu a ubytování, nouzovou péči a odpovídající péči o nezletilé osoby).“

V hromadném ubytování teď pobývá 68 000 osob, v nebytových prostorách skoro 62 000. Nevíme, kolik je zranitelných osob, *ale cca 20 000.* Podle analýzy MPSV z listopadu 2022 výrazně klesl podíl bydlení v solidárních domácnostech (z 44 % na 27 %) a naopak narostlo bydlení v hotelech či penzionech (z 9 % na 13 %) a ubytovnách (z 15 % na 28 %). Z analýzy vypracované MPSV v říjnu 2022 přitom vyplývá, **že tři čtvrtiny uprchlíků jsou na tom finančně velmi neuspokojivě až kriticky**, přičemž nejhorší je situace uprchlíků, kteří žijí na ubytovnách, **a to i přesto, že mají dosud ubytování zdarma**. Důvodová zpráva tísnivou finanční situaci uprchlíků, která by se ukončením podpory hromadného ubytování významně prohloubila, vůbec neřeší (resp. dokonce tvrdí, že se návrhem postavení uprchlíků posílí, což je naprostý nesmysl, když se sníží HUD i doba podpory v ubytování). MPSV přitom musí vědět (například ze struktury příjemců HUD), kolik rodin v nouzovém ubytování nemůže svou finanční situaci výrazně zlepšit, protože se nemůže zapojit na trh práce. S těmito údaji se ale nepracuje, odhad skutečně ohrožených (nejen předem definovaných zranitelných skupin) nikde uveden není. Návrh navíc obsahuje již citované ustanovení o stanovení úhrady ubytování v ceně v místě obvyklé, čímž vylučuje možnost, aby se konkrétní ubytovatel ad hoc dohodl s držiteli dočasné ochrany na snížené ceně či jejím prominutí (např. v případě horských oblastí může být cena v soukromých zařízeních zcela mimo finanční možnosti uprchlíků). Pokud je cílem návrhu předejít obchodování s chudobou, je nutné vzít v úvahu i další negativní dopady, které může mít, a potřebně jej upravit. Navrhujeme doplnit v § 6b odst. 6, že se jedná o horní hranici ceny ve znění „maximálně v ceně v místě obvyklé…“

Návrh také zcela nedostatečně upravuje přechodné období. Stanoví sice ochrannou lhůtu na nalezení nového ubytování pro ty uprchlíky, kteří 14 dní po vstoupení zákona v účinnost budou mít lhůtu bezplatného ubytování vyčerpanou, nicméně tato lhůta činí pouhých 30 dní. Návrh ani nijak neupravuje, jak dlouhá má být výpovědní lhůta v případech, kdy se uprchlíci s provozovatelem nedomluví na ceně, za kterou by mohli v ubytování zůstat.

**Požadujeme proto ponechání podpory ubytování do vytvoření komplexního a odborně vypracovaného návrhu zajištění podpory pro ubytování uprchlíků, včetně návazného systému podpory pro zranitelné osoby**, např. ve formě ekvivalentu příspěvku na bydlení. **Návrh by z novely měl být odstraněn a předložen až v rámci návrhu komplexního řešení situace bydlení a sociální situace držitelů dočasné ochrany.**

**Tato připomínka je zásadní**

* 1. **K části § 7aa**

**Text § 7aa navrhujeme přeformulovat**,jeho návrh je v mnoha směrech nejasný.

* V textu § 7aa není specifikováno, zda se paušální platba za jeden den poskytování zdravotních služeb (za zdravotní služby, léčivé přípravky, zdravotnické prostředky a potraviny pro zvláštní lékařské účely), kterou podle § 7aa odst. 4 hradí zdravotní pojišťovny, vztahuje na jednoho pojištěnce nebo na jednoho poskytovatele.

Skutečně poskytnuté služby budou vzhledem k paušální úhradě velice nehomogenní a v případě paušální platby na poskytovatele demotivující k poskytnutí zdravotních služeb většímu počtu pojištěnců. Nebude dále možné zjistit v jakém rozsahu (jaké výkony, léčiva, ZUM atd.) byla péče poskytnuta, a to ani pro případ následné hospitalizace.

**Navrhujeme proto odstranit z textu návrhu úpravu nespecifikované paušální platby a definovat úhradu standardním způsobem dle výkonového systému založeném na seznamu zdravotních výkonů, léků a materiálů dle číselníků SÚKL.**

Zdravotní služby poskytnuté na základě § 7aa by měly být vykazovány a hrazeny standardním způsobem.

Pokud by bylo nutné trvat na paušální platbě, mělo by být v zákoně upřesněno v tom smyslu, že paušální platbou je úhrada na jednoho pojištěnce v den poskytnutí péče tomuto pojištěnci poskytovatelem zdravotních služeb, minimálně z důvodu dělení úhrady mezi jednotlivé zdravotní pojišťovny.

* Povinnost hradit péči mimo zdravotnické zařízení je v textu § 7aa dána prostřednictvím povinnosti zdravotních pojišťoven uzavřít dodatek s poskytovatelem, který má povolení a má uzavřenou smlouvu se zdravotní pojišťovnou. Co když poskytovatel, který bude tímto způsobem zajišťovat péči, nebude mít uzavřenu smlouvu s některou zdravotní pojišťovnou? V takovém případě tedy nemusí zdravotní pojišťovna péči hradit? – K úpravě úhrady ambulantní péče poskytované mimo zdravotnické zařízení by v textu § 7aa stačilo uvést, že *péče mimo zdravotnické zařízení na základě povolení je péčí hrazenou z veřejného zdravotního pojištění a zdravotní pojišťovny ji jsou povinny hradit v rámci své smluvní sítě.*
* V textu § 7aa odst. 4 není vhodné uvádět, že rozsah zdravotních služeb a podrobnosti paušální platby se dohodnou v dodatku. To, že rozsah nasmlouvaných hrazených služeb je stanoven smlouvou, vyplývá už z § 17 odst. 1 a 2 zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, který by se uplatnil i v případech poskytování péče mimo zdravotnické zařízení. Formu ujednání, kterou bude stanoven rozsah péče (tzn., že to bude dodatkem), není potřeba v zák. uvádět, může být upraven i smlouvou nebo přílohou smlouvy (jako je tomu i u smluv uzavíraných VZP).
* Není dále jasné, co jsou „podrobnosti paušální platby“, které mají být v dodatku dohodnuty; standardně by bylo uvedeno, že se dohodne způsob úhrady, výše úhrady či regulační omezení (zde asi nebude nutné). Pokud bude předkladatel trvat na paušální platbě, mohl by zákon MZ prostě zmocnit ke stanovení paušální platby, která se použije, pokud se smluvní strany nedohodnou jinak.

**tato připomínka je zásadní**
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